

**STRATEGI PEMILIHAN BAHASA PEMROGRAMAN WEB
UNTUK APLIKASI BISNIS BERBASIS WEB :
STUDI KASUS KOMPARASI : HTML, PHP, dan CSS**

LAPORAN KERJA PRAKTEK



OLEH:

RAYIE RAHMA RANDA	0922500028
RESSI MARFIRANI	0922500090
SHEILA OKTAVIANI	0922500014

**PROGRAM STUDI SISTEM INFORMASI
STMIK ATMA LUHUR
PANGKALPINANG – BANGKA
2012/2013**



SEKOLAH TINGGI MANAJEMEN INFORMATIKA
DAN KOMPUTER ATMA LUHUR
PANGKALPINANG

PENGESAHAN LAPORAN KERJA PRAKTEK (KP)

Program Studi : Sistem Informasi
Jenjang Studi : S1
Judul : **STRATEGI PEMILIHAN BAHASA PEMROGRAMAN
WEB UNTUK APLIKASI BISNIS BERBASIS WEB :
STUDI KASUS KOMPARASI : HTML, PHP, dan CSS**

Oleh:

RAYIE RAHMA RANDA	0922500028
RESSI MARFIRANI	0922500090
SHEILA OKTAVIANI	0922500014

Pangkalpinang, 7 Januari 2013

Menyetujui,
Dosen Pembimbing,

(Hilyah Magdalena, M.Kom)



Mengetahui,
Ketua Program Sistem Informasi,

(Yuyi Andrika, M.Kom)

KATA PENGANTAR

Dengan segala kerendahan hati penulis panjatkan puji dan syukur atas kehadiran Allah Awt, karna atas berkat rahmat dan karunia-Nya lah penulis dapat menyelesaikan laporan Kuliak Praktek (KP) yang berjudul **Strategi Pemilihan Bahasa Pemrograman Web untuk Aplikasi Bisnis Berbasis Web : Studi Kasus Komparasi : HTML, PHP, dan CSS**. Penulisan laporan KP ini dimaksudkan untuk memenuhi Kerja Praktek (KP) Strata I (S1) pada jurusan Sistem Informasi STMIK Atma Luhur Pangkalpinang.

Penulis telah berusaha semaksimal mungkin untuk dapat menyajikan laporan ini sesuai dengan judul yang dipilih, tetapi penulis menyadari bahwa laporan ini belum mencapai suatu tingkat kesempurnaan yang optimal, untuk itu penulis mengharapkan kritik dan saran yang sifatnya membangun dari semua pihak, baik secara langsung maupun tidak langsung.

Dalam kesempatan ini juga penulis hendak mengucapkan terima kasih yang sebesar- besarnya kepada yang terhormat :

1. Bapak Harry Sudjianto, MM, MBA, selaku Direktur STMIK ATMA LUHUR,
2. Ibu Hilyah Magdalena, M.kom selaku dosen pembimbing,
3. Kedua orang tua dan keluarga kami yang telah memberikan dukungan,
4. Serta para sahabat yang slalu memberikan Support.

Akhir kata penulis berharap agar laporan KP ini dapat bermanfaat bagi rekan – rekan mahasiswa khususnya, serta pembaca pada umumnya.

Pangkalpinang, Januari 2013

Penulis

DAFTAR ISI

	Halaman
HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN.....	ii
KATA PENGANTAR.....	iii
DAFTAR ISI.....	iv
DAFTAR GAMBAR.....	vi
DAFTAR TABEL	viii
DAFTAR LAMPIRAN.....	ix

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang	1
1.2 Identifikasi Masalah.....	2
1.3 Tujuan Penulisan.....	2
1.4 Manfaat Penulisan.....	2
1.5 Batasan Masalah.....	3
1.6 Metode Penelitian.....	3
1.7 Waktu Pelaksanaan	3
1.8 Sistematika Penulisan	3

BAB II LANDASAN TEORI

2.1 Konsep Pengambilan Keputusan.....	5
2.2 Sistem Pengambilan Keputusan.....	6
2.2.1 Konsep Dasar Sistem Pendukung Keputusan	6
2.2.1.1 Pengertian Keputusan	6
2.2.2 Pengertian Sistem Pendukung Keputusan.....	7
2.3 Bahasa Pemrograman	9
2.3.1 Pengertian Bahasa Pemrograman.....	9
2.3.2 Bahasa Pemrograman web	10
2.4 Pengertian AHP (<i>Analitycal Hierarchy Process</i>)	18
2.4.1 Kelebihan dan Kelemahan AHP	19

2.4.2 Tahapan AHP	20
2.5 Perangkat Lunak Expert Choice 2000	23

BAB III DESAIN PENELITIAN

3.1 Jenis Penelitian.....	25
3.2 Populasi dan Sampel	25
3.3 Metode Pengumpulan Data	28
3.4 Instrumentasi	29
3.5 Teknik Analisis Data.....	31

BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1 Level 1 Perbandingan Kriteria	36
4.2 Level 2 Perbandingan Subkriteria.....	36
4.3 Level 3 Perbandingan Alternatif Strategis	38
4.4 Hasil Goal Pemilihan Bahasa Pemrograman Web di Pangkalpinang	49

BAB V PENUTUP

5.1 Kesimpulan	50
5.2 Saran.....	50

DAFTAR PUSTAKA	51
-----------------------------	-----------

LAMPIRAN.....	53
----------------------	-----------

DAFTAR GAMBAR

	Halaman
Gambar 3.1 Hirarki Pemilihan Bahasa Pemrograman Web.....	30
Gambar 3.2 Contoh Matriks Pairwise Comparison	31
Gambar 3.3 Menentukan model di Expert Choice 2000	32
Gambar 3.4 Melakukan Perbandingan.....	32
Gambar 3.5 Membandingkan tiga alternative.....	33
Gambar 3.6 Tampilan Grafik dan tingkat inkonsistensi	33
Gambar 3.7 Menampilkan hasil perbandingan	33
Gambar 3.8 Hasil inkonsistensi sampai 0,01	34
Gambar 3.9 Menampilkan hasil perhitungan dalam bentuk grafik.....	34
Gambar 3.10 Menu Expert Choice untuk menampilkan hasil best fit inkonsistensi. 34	34
Gambar 3.11 Menu Expert Choice untuk menampilkan hasil penilaian	35
Gambar 4.1 Kriteria utama dan nilai bobotnya.....	36
Gambar 4.2 Subkriteria tampilan dan nilai bobotnya	37
Gambar 4.3 Subkriteria teknologi dan nilai bobotnya	37
Gambar 4.4 Subkriteria pencarian variasi baru dan nilai bobotnya.....	38
Gambar 4.5 Alternatif utama tampilan/struktur bahasa	39
Gambar 4.6 Alternatif utama tampilan/coding program	39
Gambar 4.7 Alternatif utama tampilan/format tag.....	40
Gambar 4.8 Alternatif utama tampilan/tipe data.....	41
Gambar 4.9 Alternatif utama tampilan/sintaks yang beragam.....	41
Gambar 4.10 Alternatif utama tampilan/halaman web	42
Gambar 4.11 Alternatif utama teknologi/mudah dioperasikan	42
Gambar 4.12 Alternatif utama teknologi/ <i>multi platform</i>	43
Gambar 4.13 Alternatif utama teknologi/keamanan <i>source code</i>	44
Gambar 4.14 Alternatif utama teknologi/fleksibilitas.....	44
Gambar 4.15 Alternatif utama teknologi/kehandalan	45
Gambar 4.16 Alternatif utama teknologi/kecepatan	46
Gambar 4.17 Alternatif utama pencarian variasi baru/trend.....	46
Gambar 4.18 Alternatif utama pencarian variasi baru/kejenuhan.....	47

Gambar 4.19 Alternatif utama pencarian variasi baru/munculnya bahasa baru	48
Gambar 4.20 Alternatif utama pencarian variasi baru/kepopuleran	48
Gambar 4.21 Hasil goal dan nilai bobotnya.....	49

DAFTAR TABEL

	Halaman
Tabel 2.1 Tabel Skala Penilaian Hirarki	22
Tabel 3.1 Tabel Responden.....	28
Tabel 3.2 Nilai Pembangkit Random (R.I.)	35

DAFTAR LAMPIRAN

	Halaman
LAMPIRAN KUESIONER	
Lampiran A-1 Kuesioner P1	54
Lampiran A-2 Kuesioner P2	55
Lampiran A-3 Kuesioner P3	56
LEMBAR BERITA ACARA KONSULTASI DENGAN PEMBIMBING.....	57